BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-886-8/21
Мостар, 17.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача „Штампарија Фојница“ д.д. Фојница од 19.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3915-17/20 од 09.03.2021. године (ЛОТ 2), у поступку јавне набавке – канцеларијски материјал, ЛОТ 2: Књиге, образци и штампани материјал, уговорног органа КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), на сједници Вијећа II одржаној 17.06.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3915-17/20 од 09.03.2021. године (ЛОТ 2) и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Златану Алагићу из Високог у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
4. Обавезује се КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево да жалиоцу „Штампарија Фојница“ д.д. Фојница, заступаном по пуномоћнику Златану Алагићу, адвокату из Високог, исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - канцеларијски материјал, за који је Обавјештење о набавци број: 1177-7-1-15-3-26/21 објављено на порталу јавних набавки 10.02.2021. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 1177-7-1-15-8-30/21 објављена на порталу јавних набавки 26.02.2021. године

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3915-17/20 од 09.03.2021. године (ЛОТ 2), на коју је понуђач „Штампарија Фојница“ д.д. Фојница (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 29.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 05.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалба се подноси из свих жалбених разлога и то:

- због битне повреде одредаба поступка;
- због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- због погрешне примјене материјалног права;

са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће ОДЛУКУ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА ЗА НАБАВКУ РОБА за Лот 2. Књиге, обрасци и штампани материјал, БРОЈ: 0103-3915-17/20 ОД 09.03.2021. ГОДИНЕ ставити ван снаге и замијенити је другом Одлуком којом ће се понуда понуђача ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА цијенити као прихватљива и заказати Е-аукција, или поништити цјелокупан тендер и расписати нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба неоснована, предлажемо да исти у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо као и у уводу или да жалбу уважи и поништи ожалбену Одлуку уговорног органа те да наложи уговорном органу да настави са поступком јавне набавке у којем ће се понуда понуђача ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА цијенити као прихватљива те наложити уговорном органу да закаже Е-аукција, или поништити цјелокупан тендер и расписати нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак на који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одрђен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Образложење

Одлуком уговорног органа КЈП "Сарајево-шуме" д.о.о. Сарајевоје покренут је поступак јавне набавке КОНКУРЕНТСКИ ЗАХТЈЕВ ЗА ДОСТАВУ ПОНУДА за набавку роба; Канцеларијски материјал: Лот 1. Папир, потрошни материјал и опрема и Лот 2. Књиге, обрасци и штампани материјал. По основу наведеног тендераје Уговорни орган дана 09.03.2021. године, под бројем: 0103-3915-17/20 донио Одлуку о избору најповољнијег

понуђача за Лот 2. Књиге, обрасци и штампани материјал те се прихвата понуда понуђача ПРИМАПРОМ ДОО БАЊА ЛУКА.

У навденом поступку се уредно пријавио жалитељ ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА и доставио своју понуду, а коју је уговорни орган цијенио као **неприхватљиву уз образложење:**

*„Да понуда понуђача „Штампарија Фојница дд Фојница није квалифицирана за предметну јавну набавку из разлога што понуђач **није доставио изјаву о подуговарању.** "*

Одлука УГОВОРНОГ ОРГАНА КЈП "САРАЈЕВО-ШУМЕ" Д.О.О. САРАЈЕВО О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА ЗА НАБАВКУ РОБА; Лот 2, Књиге, обрасци и штампани материјал БРОЈ; 0103-3915-17/20 ОД 09.03.2021. ГОДИНЕ је незаконита, заснована на повредама које су жалбени основи.

Жалитељ ће у наставку указати на битне повреде одредаба ЗЈН-а које се тичу незаконитог начина провођења овог поступка јавне набавке, као и наводних недостатака понуде жалитеља чија је понуда незаконито цијењена као неприхватљива, а којим чином је уговорни орган одступио од обавезе испуњења властитих услова из ТД-е, чиме је жалитељ као учесник у поступку са валидном понудом имао неједнак третман у постопку провођења овог тендера, а на које неправилсноти и пропусте се указује овом жалбом. Понуда жалитеља задовољава услове из ТД-е. Слиједом наведеног, уговорни орган није правилно и потпуно извршио оцјену квалификованости понуђача према условима из ТД-е. Цијенећи понуду именованог понуђача као неприхватљивом, Уговорни орган је неправилно и незаконито утврдио разлоге, пропусте и неправилности у понуди именованог понуђача, а који очигледно нису елиминатомог карактера јер су разлози за дисквалификацију жалитеља које је нашао уговорни орган у супротности са одредбама ЗЈН-а као и са условима уговорног органа из ТД-е, те опћим принципима провођења поступка јавних набавки. Наиме, поступак о одабиру најповољнијег понуђача који је праћен и Записником о раду Комисије и оцјени понуда констатује се да је приликом оцјењивања пристиглих понуда комисија погрешно и непотпуно провјерила, а у коначници и незаконито оцијенила понуду понуђача ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА као невалидну иако сама понуда истог задовољава све критерије које је уговорни орган поставио у тендеру. У коначници, незаконит рад комисије резултирао је и незаконитом одлуком о избору најповољнијег понуђача који се евидентно није нити надметао са било којим другим понуђачем јер Е аукција није нити заказана.

Жалитељ истиче да исти у конкретном случају апсолутно није имао намјеру нодуговарати предметни носао везан за набавку роба за Лот 2. Књиге, обрасци и штампани материјал, а због чега исти није нити доставио било какву изјаву о намјери подуговарања.

Уговорном органу је позната чињеница да је жалитељ већ дуги низ година добављач предметних роба за овај уговорни орган те да исти има властиту штампарију и производњу предмета ове јавне набавке, па самим тим исти апсолутно нема потребу да са било којим трећим лицем закључује било какав нодуговор нити да по било којем

основу ангажује трећа лица за испоруку предмета набавке коју лично испоручује уговорном органу. Имајући у виду наведено жалитељ није нити био у обавези да достави уговорном органи било какву изјаву о подуговарању, а нарочито не изјаву да испоруку предмете робе неће подуговарати...

Према условима из ТД страна 9. Тачка 2. се наводи:

Ако понуђач намјерава дио уговора о јавној набавци дати у подуговор једном или више подуговарача, тада у понуди мора навести сљедеће податке:
a) робу, услуге или радове које ће испоручити, пружити или извести подуговарач;
b) предмет, количину, вриједност, мјесто и рок испоруке робе, пружања услуга или извођења радова;
c) податке о подуговарачу, и то: назив подуговарача, сједиште, ЈИБ/ИДБ, број трансакцијског рачуна и назив банке код које се води.

Такође, према Члану 73. Став 2. ЗЈН-а је прописано:

Ако се кандидат/понуђач изјасни да намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране, уговорни орган дужан је у уговор о јавној набавци унијети ту одредбу као основ за закључивање подуговора између изабраног понуђача и подуговарача.

Нити условима из ТД нити одредбама ЗЈН-а није предвиђена било која обавеза понуђача да доставља изјаву уколико исти нема намјеру предметни уговор подуговарати, него је таква обавеза предвиђена **само за оне понуђаче који и ако имају намјеру дио уговора подуговарањем пренијети на треће лице.**

Увидом у услове из ТД евидентно је да нити сам уговорни орган није предвидио било какву Изјаву коју је у обавези потписати и доставити у склопу понуде онај понуђач који нема намјеру дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране.

Како понуђач ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА нема намјеру подуговарати предметну набавку јасно је да исти није нити имао обавезу достављати било какву изјаву да неће подуговарати предметну набавку, односно евидентно је да је уговорни орган на незаконит начин оцијенио понуду понуђача ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА као неприхватљиву из разлога недостављања изјаве да исти нема намјеру подуговором пренијетио дио уговора на друго лице...

Ожалбена одлука уговорног органа је дискриминирајућа и нелогична према самом жалитељу нарочито због чињенице што је уговорни орган пропустио утврдити право стање ствари и испуњавање властитих услова из ТД за понуђача којем није омогућио учешће у Е-АУКЦИЈИ, те је таквим чином уговорни орган као једини критериј за додјелу уговора само примјенио онај из Члана 64. Став 1. Тачка б. ЗЈН-а (Критерији за додјелу уговора-најнижа цијена), док је исти евидентно пропустио поступити у складу са Члан 65. Став 1. ЗЈН-а те приликом оцјене понуда Уговорни орган није објективно и непристрасно оцијенио понуде које су поднијели квалифицирани понуђачи,

примјењујући на све једнако критерије за додјелу уговора које је сам уговорни орган утврдио и навео као нужне у понуђеној тендерској документацији. Дакле, уговорни орган приликом оцјене понуђача апсолутно не врши провјеру квалификованости потенцијалних понуђача у складу са условима из ТД, а што представља грубо кршење ЗЈН-а.

Овакво поступање уговорног органа нема карактер недискриминирајућег поступања, нити су радње истог предузете на начин да се осигура правична и активна конкуренција, а што је све у супротности са основним начелима ЗЈН-а. Напротив, ожалбена одлука уговорног органа је дискриминаторска и са ефектом неједнаког третмана према свим учесницима у поступку.

Ожалбеном одлуком уговорни орган је прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, будући да је на наведени начин уговорни орган прекршио правни стандард који му је дат као дискрециono право од стране законодавца, а то је пропорционалност, разумност и недискриминација.

Овакви критерији приликом оцјене квалификације понуд жалитеља од стране уговорног органа имају ограничавајући учинак и исти нису разборити и јасни.

Са свега напријед наведеног, жалитељ ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којима се ограничава конкуренција и чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама, Правилника о условима и начину кориштења Е-аукције и модела СТД, те у складу са Законом о јавним набавкама, а у вези са Законом о управном поступку предлажемо да уговорни орган поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, те у поновном поступку правилно оцијени понуду жалитеља ШТАМПАРИЈА ФОЈНИЦА ДД ФОЈНИЦА као прихватљиву и поновно закаже Е-аукција, или поништити цјелокупан тендер и расписати нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова, односно поступи као у уводу ове жалбе.

ТРОШКОВНИК

- Састав жалбе по пуномоћнику Члан 12. АТ ФБиХ 720,00 КМ
- ПДВ 17% 122,40 КМ
- УКУПНО са ПДВ-ом 842,40 КМ

Такса на жалбу _КМ (према позиву УРЖ-а)

Прилог, пуномоћ за адвоката са увјерењем о ПДВ-у.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ дајемо изјашњење на наводе Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба, број: 0103-3915/20 за Лот 2 Књиге, обрасци и штампани материјал, број: 0103-

3915-17/20 од 09.03.2021. године, изјављене од стране понуђача „Штампарија Фојница" д.д. Фојница, од 19.03.2021. године која је запримљена код Уговорног органа дана 22.03.2021. године и протоколисана под бројем: 0103-851-1/21 од 23.03.2021. године.

Понуђач „Штампарија Фојница" д.д. Фојница (у даљем тексту: Жалитељ) наводи сљедеће:

да подноси жалбу због битне повреде одредаба поступка, због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примјене материјалног права, те да је одлука уговорног органа КЈП "Сарајево-шуме" д.о.о. Сарајево о избору најповољнијег понуђача за набавку роба Лот 2 Књиге, обрасци и штампани материјал број: 0103-3915-17/20 од 09.03.2021. године незаконита, заснована на повредама које су жалбени основи.

Жалитељ истиче да "исти апсолутно није у конкретном случају имао намјеру подуговарати предметни посао везан за набавку роба за Лот 2 Књиге, обрасци и штампани материјал, а због чега исти није нити доставио било какву изјаву о намјери подуговарања. Уговорном органу је позната чињеница да је жалитељ већ дуги низ година добављач предметних роба за овај уговорни орган те да исти има властиту штампарију и производњу предмета ое јавне набавке, па самим тим исти апсолутно нема потребу да са било којим трећим лицем закључује било какав подуговор нити да по било којем основу ангажује трећа лица за испоруку редмета набавке коју лично испоручује уговорном органу. Имајући у виду наведено жалитељ није нити био у обавези да достави уговорном органу било какву изјаву о подуговарању, а нарочито не изјаву да испоруку предметне робе неће подуговарати." Надаље истиче како условима из ТД нити одредбама ЗЈН-а није предвиђена било која обавеза понуђача да доставља изјаву уколико исти нема намјеру предметни уговор подуговарати.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прије разматрања утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе.

Након предње наведеног, Уговорни орган је размотрио жалбу, извршио увид у комплетну документацију и понуде предметне јавне набавке, са посебним освртом на жалбене наводе, те утврдио да је жалба неоснована из слиједећих разлога:

• Тендерском документацијом за предметну јавну набавку је, између осталог, на страни 9/10 прописано: "2) Одредбе које се односе на подуговарање, услови који се захтијевају за подуговарање, као и одредбе Нацрта уговора које дефинишу обавезу директног плаћања подуговарачу: Подуговарач је привредни субјект који за одабраног понуђача с којим је уговорни орган закључио уговор о јавној набавци, испоручује робу, пружа услуге или изводи радове који су повезани с предметом набавке. **Понуђач је дужан да у понуди достави писмену изјаву у којој се изјашњава да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране.**"

Самим тим нетачни су наводи Жалитеља да "исти није нити био у обавези да достави уговорном органу било какву изјаву о подуговарању, а нарочито не изјаву да испоруку предметне робе неће подуговарати".

Закључак:

Сходно напријед изнесеном Уговорни орган жалбени навод жалиоца сматра неоснованим. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене приспјелих понуда у свему поступио правилно, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима и одредбама предметне Тендерске документације"

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-886-5/21 од 30.03.2021. године, изабрани понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-886-4/21 од 30.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалбеном наводу жалилац наводи да понуда понуђача „Штампарија Фојница дд Фојница није квалификирана за предметну јавну набавку из разлога што понуђач није доставио изјаву о подуговарању, те истиче да у конкретном случају апсолутно није имао намјеру нодуговарати предметни посао везан за набавку роба за Лот 2. Књиге, обрасци и штампани материјал, а због чега није нити доставио било какву изјаву о намјери под уговарања.

Жалилац даље наводи да је у условима из ТД страна 9. Тачка 2. наведено:

Ако понуђач намјерава дио уговора о јавној набавци дати у подуговор једном или више подуговарача, тада у понуди мора навести сљедеће податке:

а) робу, услуге или радове које ће испоручити, пружити или извести подуговарач;

б) предмет, количину, вриједност, мјесто и рок испоруке робе, пружања услуга или извођења радова;

ц) податке о подуговарачу, и то: назив подуговарача, сједиште, ЈИБ/ИДБ, број трансакцијског рачуна и назив банке код које се води.

У жалби се даље наводи да нити условима из ТД нити одредбама ЗЈН-а није предвиђена било која обавеза понуђача да доставља изјаву уколико исти нема намјеру предметни уговор подуговарати, него је таква обавеза предвиђена **само за оне понуђаче који и ако имају намјеру дио уговора подуговарањем пренијети на треће лице.**

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
Тендерском документацијом за предметну јавну набавку је, између осталог, на страни 9/10 прописано: "2) Одредбе које се односе на подуговарање, услови који се захтијевају за подуговарање, као и одредбе Нацрта уговора које дефинишу обавезу директног плаћања подуговарачу: Подуговарач је привредни субјект који за одабраног понуђача с којим је уговорни орган закључио уговор о јавној набавци, испоручује робу, пружа услуге или изводи радове који су повезани с предметом набавке. **Понуђач је дужан да у понуди достави писмену изјаву у којој се изјашњава да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране.**"

Овај орган је увидом у тендерску документацију број: 0103-3915-5/20 од 25.02.2021. године у дијелу – Остали подаци тачка 2) утврдио да је уговорни орган између осталога прописао:
„Ако понуђач намјерава дио уговора о јавној набавци дати у подуговор једном или више подуговарача, тада у понуди мора навести сљедеће податке:
а) робу, услуге или радове које ће испоручити, пружити или извести подуговарач;
б) предмет, количину, вриједност, мјесто и рок испоруке робе, пружања услуга или извођења радова;
ц) податке о подуговарачу, и то: назив подуговарача, сједиште, ЈИБ/ИДБ, број трансакцијског рачуна и назив банке код које се води."

На основу утврђеног, овај орган сматра како је уговорни орган захтијевао од понуђача достављање Изјаве у којој ће се одредити да ли имају намјеравају подуговарати. Овај орган је неспорно утврдио како жалилац није доставио наведену изјаву, међутим, недостављање изјаве о позитивном одређењу, тј. намјери подуговарања не значи истовремено, да је понуђач имао обавезу доставити изјаву о негативном одређењу с обзиром на чињеницу, да то није ни изричито наведено у тендерској документацији, те је уговорни орган погрешно поступио када је одбацио понуду жалиоца као неквалификовану.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 842,40 КМ.
Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова х 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић

Доставити:
- „Штампарија Фојница“ д.д. Фојница, по пуномоћнику Златану Алагићу адвокату из Високог
- КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево
- „Примапром“ д.о.о. Бања Лука
- Евиденција
- а/а